

DOPORUČENĚ 30.11.2010.

**Společenství vlastníků domu Štichova čp. 651-654, Praha 4, se sídlem
Praha 4 – Háje, Štichova 654, PSČ 149 00**

**SBD S T A V B A Ř, družstvo
Ing. Sojka, předseda družstva**

**Křesomyslova 3/229
140 00 P r a h a 4**

V Praze dne 25. 11. 2010

**Věc: Vyúčtování roku 2009 – zpracování odměn členů statutárních orgánů a členů
kontrolní komise našeho SVJ**

Vážený pane předsedo,

Obdrželi jsme odpověď na náš dopis ze dne 29. 09. 2010 pod zn. 200/10 podepsaný Ing. Fleischmanem podložený posouzením zpracovaným daňovou poradkyní Ing. Helenou Hrdinkovou. S Vaší odpovědí a s vyjádřením paní Hrdinkové zásadně nesouhlasíme. Domnívám se, že paní Hrdinková neměla k dispozici dostatečné informace od SBD Stavbař k této problematice a její závěry nejsou podloženy ustanoveními Zákonu č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů ve znění p.p., včetně navazujících Zákonů č. 589/1992 a č. 592/1992 Sb. Dále Zákona č. 337/1992 o správě daní a poplatků, ve znění p.p., v ustanovení § 33, který upravuje registrační povinnost k daním.

Posouzení vzniklého problému výbor SVJ zadal paní Haně Drakslové, daňové poradkyni ev. č. 00003330, jejíž posouzení bylo přílohou našeho dopisu ze dne 29. 09. 2010. Zároveň jsme navrhovali možnost osobního setkání. Paní Drakslová konzultovala tento problém se svými kolegy na zasedání sekce daně z příjmů FO KDP dne 10. 11. 2010 a její kolegové souhlasili s jejím názorem – citovala mi např. vedoucího sekce DPFO Ing. Jiřího Hanáka a Ing. Zdeňka Urbana. Písemné vyjádření dalších daňových poradců přikládám.

Argumentace, že SVJ nebylo přihlášeno u příslušného FÚ je nepravdivé. Registrace k daním byla provedena s účinností od 01. 10. 2008 (kopie byla doložena), podstatné však je, že registrace neměla vliv na způsob zpracování odměn, neboť by se jednalo pouze o pochybení SVJ v registrační povinnosti ve smyslu Zákona č. 337/92 o správě daní a poplatků, ve znění p.p. bez vlivu na povinnost odvodů daňových.

Skutečnost byla taková, že SBD Stavbař, jako mandatář, byl pověřen výborem Společenství ke zpracování odměn, tuto objednávku přijal bez výhrad. V dokazování správnosti svého postupu, bohužel, používáte zástupné a nepravdivé důvody, přitom řešení bylo zcela jednoduché. Společenství si Vás vybralo jako smluvního mandatáře z důvodu mnohaletých zkušeností a čekalo od Vás perfektní správu domu, transparentní účetnictví a v neposlední řadě pomoc a radu. Stačilo položit dotaz ohledně povinnosti k daňové registraci – v kladném případě by Vám byla registrace doručena, v případě, že by SVJ registrováno nebylo, stačilo se dohodnout, kdo registraci zajistí. Samozřejmě ve Vašem případě za úplatu. Ustanovení § 33 zákona č. 337/92 o správě daní a poplatků, ve znění p.p., upravuje registrační povinnost i z hlediska časového plnění. Žádná podobná komunikace neproběhla. Pokud se nějaká jednání uskutečnila, byla bez přítomnosti

předsedy statutárního orgánu SVJ, což odporuje schváleným Stanovám a tato jednání jsou neplatná.

Na správném zpracování mzdové agendy SVJ závisí i následná Vaše fakturace DPH. Výbor SVJ, prostřednictvím předsedkyně výboru SVJ dopisem ze dne 29. 09. 2010, kterému předcházela e-mailová korespondence prakticky od května 2010 a osobní schůzka s paní Nevímovou dne 23. 06. 2010, nesouhlasilo se zdaněním celého mzdového nákladu DPH. V posouzení tohoto problému, které Vám bylo zasláno, paní Draxlová uvedla, že ze zákona není možné tyto mzdové prostředky zatěžovat DPH, DPH Vám náleží pouze z poskytnuté služby.

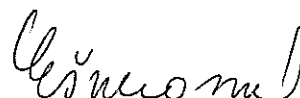
Zcela mě zarazilo konstatování daňové poradkyně paní Hrdinkové ke správnosti fakturace, cituji „na takto poskytnuté služby vystavil SBD Stavbař fakturu, kterou před proplacením zasílal k odsouhlasení výboru SVD. Teprve po tomto odsouhlasení ze strany výboru SVD byla faktura proplacena“. Upozorňuji na znění mandátní smlouvy podepsané dne 15. 06. 2009, článek II. Předmět smlouvy, bod 2) Vedení ekonomicko-správní agendy, kde v písm. a) mandatář zajišťuje - vedení podvojného účetnictví a výkaznictví mandanta jako právnické osoby v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví ve znění pozdějších předpisů, zákonem o daních z příjmů a dalšími souvisejícími předpisy v platném znění tak, aby správně, úplně, průkazně, srozumitelně, přehledně a způsobem zaručujícím trvalost účetních záznamů zobrazovalo veškeré hospodářské operace a plně zajišťovalo veškeré účetní práce, a to na základě ... a závěr bodu 2) **Za úplnost a věcnou správnost mandatářovi předávaných dokladů od účetních případů realizovaných přímo mandantem odpovídá mandant. Za správnost ostatních dokladů a správnost zaúčtování všech účetních dokladů zodpovídá mandatář.** Vyhotovení faktur s nesprávnými údaji se žádosti o jejich potvrzení považuji za nekalé jednání s úmyslem uvést statutární orgán Společenství vědomě v omyl a způsobit mu finanční újmu.

Vzhledem k těmto skutečnostem žádám Vás, pane předsedo, ještě jednou o přehodnocení Vašeho stanoviska, vyhotovení dobropisu na výši DPH, o kterou byly neoprávněně navýšeny odměny členů statutárních orgánů SVJ. Současně Vás žádám, aby tato částka byla vrácena na účet Společenství, č. ú.: 221656695/0300, ČSOB a.s. Praha, do 10 dnů od doručení tohoto dopisu. V případě, že se tak nestane, výbor SVJ požádá o stanovisko příslušného správce daně.

Jedná se o tyto částky:

Služby SBD Stavbař 3/2009 – DPH 16.174,- Kč
Služby SBD Stavbař 9/2009 – DPH 11.645,10 Kč
Služby SBD Stavbař 12/2009 – DPH 3.881,70 Kč

S pozdravem



Valeria Ešnerová
předsedkyně výboru SVJ

Přílohy:

e-mail daňového poradce Jiřího Medka
e-mail daňového poradce Otakara Machaly